

< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling BO VWS/ZN dinsdag 28 april, voorbesprekingen met minister van Rijn en contact minister met vz ZN

Beste allemaal,

In een poging jullie mee te nemen in wat er vandaag gebeurd is cq wat ik vandaag heb meegemaakt:

1. Terugkoppeling BO ZN/VWS in aanwezigheid van NZa en ZINL om 14 uur
 Veel deelnemers, nogal heen en weer schietend gesprek.
 Kern is dat vzv vasthouden aan 10% afslag op ruimhartig vastgesteld percentage doorlopende kosten, samen met 10% inhaalproductiebonus al prikkel om inhaalzorg ook te leveren. ZN benadrukt dat dit generieke regime voor zorgaanbieders met minder dan 10 mln omzet per jaar geldt, voor de 555 grote instellingen van Nederland specifieke afspraken, op basis van specifieke data van die instellingen, die per saldo op neer zouden komen dat deze grote instellingen over het jaar als geheel dezelfde omzet kunnen halen als wanneer er geen crisis zou zijn geweest. ZN vindt korting ook belangrijk om richting premiebetaler te verdedigen dat zorgaanbieder wel CB krijgt en premiebetaler geen premiekorting. ZN vertelt te kiezen voor het ruimhartig naar boven afronden van percentages doorlopende kosten en dan een generieke korting van 10%, in plaats van niet ruimhartig en geen generieke korting, omdat in het laatste geval alle branches op de stoep staan om te vertellen dat Gupta voor hun sector een te lage schatting heeft gemaakt.
 NZa waardeert dat met 10% korting zorgaanbieders die ondanks de crisis toch produceren, beter beloofd worden dan concullege's die tijdens de crisis de mogelijkheden om toch zorg te leveren, niet benutten.
 (10)(2e) spreekt uit idee van afslag/inhaalproductieprikkel van 10% prima te vinden, maar communicatief en bestuurlijk moeilijk uitlegbaar. Hoe kan je continuïteit borgen als je een korting doet op doorlopende kosten?
 (10)(2e) vraagt of je niet op andere manieren prikkels door doorgaan met zorg en prikkels tot inhaalzorg kan doen. Bijv. benchmarken en praktijkvariatie. Antwoord ZN: hebben we over nagedacht, onuitvoerbaar ingewikkeld.
 Naarmate (10)(2e) meer vasthoudt aan bezwaar uitlegbaarheid 10% korting, zegt ZN op stevigere toon compensatie te willen voor mislopen ER inkomsten op niet-ingehaalde zorg.
 (10)(2e): we willen best kijken naar ER, maar geen beloften. (10)(2e) wijst naar reserves vzv, want risico op ER is risico vzv.

Op het onderdeel "CB verrekenen met inhaalzorg met toezegging dat indien fin. Spanning bij zorgaanbieder over bijcontracteren op prijs en/of volume" vinden (10)(2e) en ZN elkaar. Zie punt 1 in mail aan Van Rijn hieronder

(10)(2e) zegt toe de VWS lijn nog eens op de mail te formuleren.

2. Bovenstaande was voorbesproken met Minister en nabesproken met Minister.
3. Dat leidde tot de volgende tekst die (10)(2e) gebruikt heeft om ZN te informeren over de VWS-lijn en de minister mee te geven voor zijn gesprek met vz ZN, om hem te hebben gesproken alvorens de ZN-bestuurvergadering om 1700 begon. De exacte mail van (10)(2e) aan ZN heb ik niet, wel die aan Van Rijn:

Martin, hierbij de VWS insteek:

1. VWS steunt het uitgangspunt dat de continuïteitsbijdrage verrekend wordt met de inhaalzorg (vanuit gedachte dat we feitelijk een omzet/aanneemafpraak maken), onder de voorwaarde dat de zorgverzekeraars toezeggen dat zij met zorgaanbieders in goed gesprek zullen gaan wanneer zou blijken dat de aanbieder financieel niet of onvoldoende in staat is om de kosten en/of het volume van de inhaalzorg die zich bij deze aanbieder voordoet, te accommoderen binnen de verrekeningsafpraak van de CB. Dus onder de voorwaarde dat zorgverzekeraars bevestigen dat zij de aangewezen partij zijn om de inkoop van inhaalzorg te managen, zoals zij ook in normale omstandigheden de verantwoordelijke partij zijn voor de zorginkoop. VWS begrijpt uit alle gesprekken dat zorgverzekeraars deze toezegging doen, c.q. al hebben gedaan met de afspraak dat het managen van de inhaalzorg tot de verantwoordelijkheid en risico van de zorgverzekeraars behoort. Hierbij ook relevant dat inhaalzorg de lijnen zal volgen van NZa-traject voor opschaling.
2. VWS is geen voorstander van een expliciete korting van 10% op de CB die als bonusprikkel bij het leveren van inhaalzorg weer uitbetaald wordt. VWS vindt deze malus/bonus moeilijk uitlegbaar. VWS verzoekt zorgverzekeraars om naar een variant te kijken zonder expliciete korting/bonus, en geeft de suggestie mee om in plaats daarvan nog eens goed naar de door (10)(2e) verzamelde empirie / (10)(2e)-berekeningen te kijken.
3. VWS is bereid om de casus van de opbrengsten uit het eigen risico in relatie tot de forfaitaire afdracht ervan te bespreken. VWS kan hier verder op dit moment geen inhoudelijke toezeggingen op doen.
4. Tussen 16 en 17 heeft (10)(2e) de IRF meegenomen wat we doen.
5. Ik heb geen nieuwe informatie sinds de ZN bestuursvergadering om 17 uur begonnen is.

Tot zover (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 08:57

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e)

